|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בעכו** | | |
| **ת"פ 26500-11-09 מדינת ישראל נ' אבו רומי** |  | **03 מרץ 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 26510-11-09 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת רונית בש** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **רפיק אבו רומי** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עזרא

הנאשם – נוכח

הסניגור – עו"ד בלומנפלד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

**א. מבוא**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של החזקת נשק – עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), ובעבירה של החזקת אביזרי נשק ותחמושת, עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

**ב. כתב האישום המתוקן**

2. בעובדות כתב האישום המתוקן נטען, כדלקמן:

עובר ליום 16.11.09 החזיק הנאשם ברשותו נשק, אביזרים ותחמושת, כמפורט להלן:

א. אקדח מסוג טנפוגלון מס' 08388E;

ב. מחסנית התואמת לאקדח מסוג טנפוגלון;

ג. 15 כדורים לאקדח בקוטר 9 מ"מ;

ד. 93 כדורים 9 מ"מ;

ה. 9 כדורים 7.62 מ"מ.

ביום 16.11.09 סמוך לשעה 07.20, בחיפוש שנערך על ידי המשטרה בתוך מבנה צמוד לרפת בטמרה, נמצא כי הנאשם החזיק ברשותו את הנשק, האביזרים והתחמושת, כאמור לעיל, כשהם מוסלקים בתוך הנמכת תקרה מגבס, וכן מאחורי מכונת כביסה ובתוך פח אשפה.

**ג. תסקיר שירות המבחן**

3. בעניינו של הנאשם הוגש ביום 29.08.10 תסקיר שירות המבחן. מהתסקיר עולה, כי הנאשם מוכר לשירות המבחן מחקירה קודמת אשר נערכה אודותיו בשנת 2006, כאשר הופנה לשירות המבחן על ידי בית המשפט לתעבורה בעכו בגין עבירה של גרימת מוות ברשלנות. הנאשם בן 42, בעל השכלה תיכונית חלקית, מנהל אורח חיים דתי, נשוי ואב לחמישה ילדים. הנאשם עבד שנים רבות כמסגר ובמקביל עבד בלילות בשמירה ברפת בפאתי הכפר השייכת לאחיו הבכור. בחוות דעת ממקום עבודתו של הנאשם כמסגר נכתב, כי הנאשם **הינו אדם אחראי, שקול, בעל מקצוע טוב, מגלה מסירות ואחריות בעבודתו ומבצע את המוטל עליו על הצד הטוב ביותר.**

4. הנאשם הביע בפני שירות המבחן תחושת מועקה בשל הסתבכותו בפליליים ובבשל השלכות ההסתבכות עליו ועל בני משפחתו. מהתסקיר עוד עולה התרשמות מהנאשם כאדם, אשר אינו נוקט בדרך כלל במעשים פוגעניים ומתפקד, בדרך כלל, באופן העונה על דרישות החברה ממנו. הנאשם הבהיר לקצינת המבחן, כי ביצע את העבירה על רקע חרדה קיומית בה היה נתון באותה עת נוכח ריב שהתגלע בין בני משפחה אחרת לבין בני משפחתו, שהפכו, לטענתו למוקד לאיומים ולניסיונות לפגיעה בגוף וברכוש. הנאשם טען בפני שירות המבחן, כי רכש את הנשק בכדי לה להגביר את תחושת ביטחונו האישי, זאת מבלי ששקל לעומק את משמעות מעשיו ובתקופה בה חש עומס רגשי ומתח קיצוני.

5. עם זאת, שירות המבחן התרשם כי כיום הנאשם מסוגל להפיק לקחים מתאימים, מבין את הפסול שבהתנהגותו ולמד להכיר דרכים נורמטיביות, לצורך בניית תחושת בטחון.

שירות המבחן ציין עוד בתסקירו, כי לא התרשם מקיומם של דפוסי התנהגות אנטי סוציאליים אצל הנאשם או רקע עברייני, וכי מדובר באדם הבוחר ברפרטואר התנהגותי תקין, אשר פעל ממקום הישרדותי על רקע עוצמת חוויית האיום בה היה נתון. שירות המבחן התרשם, לפיכך כי, במצבים של מצוקה קיומית מתקשה הנאשם בקבלת החלטות בונות ופועל באופן פחות שקול ויותר הגנתי, מבלי לשקול את השלכות מעשיו על המשך חייו ועל משפחתו. אשר על כן, ונוכח שיתוף הפעולה של הנאשם במסגרת הטיפולית בה הינו, במסגרת צו פיקוח המעצרים, כמו גם נוכח הכרת הנאשם בטעותו ובכישלונו ההתנהגותי וקבלת אחריות על ידו למיוחס לו בכתב האישום, ממליץ שירות המבחן לשלב את הנאשם בתהליך טיפולי, אשר יאפשר לו לרכוש כלים אדפטיביים להתמודדות עם סיטואציות קיומיות קשות.

6. שירות המבחן ממליץ בתסקירו בדבר הטלת צו מבחן על הנאשם למשך תקופה של 24 חודש, במהלך ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית, וכן להשית על הנאשם עונש של מאסר על תנאי הרתעתי.

ד. טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

7. ב"כ המאשימה, במסגרת טיעוניו לעונש, הגיש את גיליון המרשם הפלילי של הנאשם (ת/1), וביקש לראות בחומרה את הרשעתו הקודמת היחידה של הנאשם משנת 2006 בגין עבירה של גרימת מוות ברשלנות. עוד הדגיש ב"כ המאשימה את חומרת העבירה של החזקת נשק וטען כי התנהגותו של הנאשם בתיק זה מלמדת על תכנון מוקדם וקפדני, וכי היה לצפות מן הנאשם להתנהגות שונה, זאת נוכח גילו המבוגר.

8. עוד טען ב"כ המאשימה, כי תסקיר שירות המבחן סותר את עצמו, שכן, מחד נקבע בתסקיר, כי הנאשם מתקשה בקבלת החלטות ופועל באופן לא שקול, ומאידך מדבר התסקיר על אדם שקול. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי אין לקבל במקרה דנן את המלצת שירות המבחן, וכי יש להעדיף את אינטרס הציבור, הגובר, לדבריו, במאות מונים על פני אינטרס הנאשם, והגיש פסקי דין בהם הושתו עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח, בגין עבירות נשק (ת/2 - ת/4).

9. ב"כ המאשימה ביקש להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל מרתיע וממושך מאחורי סורג ובריח, בצד רכיבי ענישה של מאסר על תנאי מרתיע וקנס, זאת לאור חומרת העבירה, על רקע התפשטות תופעת האלימות, ולצורך הרתעת הנאשם ועבריינים אחרים בכוח.

10. הסניגור, בטיעוניו לעונש, ציין כי במקרה דנן אין עסקינן בנשיאת נשק, וכי אין עסקינן בנשק שבתוכו נמצאה מחסנית, או במחסנית שבה נתגלו כדורים כדוגמת המקרים בפסיקה אליה הפנה ב"כ המאשימה (ת/2 ות/3). עוד הוסיף הסניגור וטען, כי במקרה דנן יש ליתן את הדעת לאמור בתסקירו החיובי ביותר של שירות המבחן ולהמלצת התסקיר, זאת בניגוד למקרה נשוא פסק הדין ת/4, בו לא הוגש תסקיר של שירות המבחן.

11. הסניגור הדגיש, במסגרת טיעוניו בפניי, את הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום המתוקן, והגיש אסופת פסיקה מטעמו המלמדת בדבר השתת עונשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות בתיקים בהם הורשעו הנאשם בעבירה של החזקת נשק (ראה נ/1). הסניגור הביע בפניי את הסכמת הנאשם לחרוג מהמלצת שירות המבחן להשתת עונש של מאסר על תנאי ולהשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, אם כי ביקש הסניגור שלא להטיל את התקופה המירבית של 6 חודשים, זאת בהתחשב בהיות הנאשם נתון במעצר בית במשך שנה וחודשיים. עוד ביקש הסניגור להימנע מהטלת קנס על הנאשם, בציינו כי מצבו הכספי של הנאשם הינו רע.

12. הסניגור ביקש, לסיכום, להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, שלא לתקופה המקסימאלית הקבועה בחוק, מאסר על תנאי וכן צו מבחן, כמומלץ בתסקיר שירות המבחן.

**ה. דברי הנאשם**

13. הנאשם ביקש אף הוא לומר את דברו בפני בית המשפט, ובמסגרת זו אישר את דברי סניגורו והביע צער רב וחרטה, תוך מתן הבטחה כי לא יחזור על מעשיו.

ו. דיון ומסקנות

14. לחובת הנאשם יש לציין את חומרת העבירות בהן הורשע, שכן עסקינן בעבירות של החזקת נשק ותחמושת לנשק, הטומנות בחובן פוטנציאל של מסוכנות. בית המשפט העליון בשורה של פסקי דין הדגיש את חומרת עבירות הנשק ואת הצורך להשית בעבירות מסוג זה עונש משמעותי, לצורך הרתעת הפרט ובעיקר לצורך הרתעת עבריינים בכוח מלבצע עבירות בנשק, מה גם שהתופעה של שימוש שלא כדין בנשק הפכה בחברתנו, לדאבון הלב, לתופעה נפוצה וחמורה.

להמחשת האמור לעיל יובאו דבריו הבאים של בית המשפט העליון בהחלטתו ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) פואד אבו דאחלנ' מדינת ישראל:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין..."** (לא פורסמה).

כמו כן, יפים בעניין זה דבריו הבאים של כב' השופט א. א. לוי ב[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) ראיד עבדאלקאדר נ' מדינת ישראל:

**"אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים"** (לא פורסם).

15. יחד עם זאת, ומבלי להפחית מחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, יש ליתן את הדעת לכך ששיטת הענישה במדינתנו הינה שיטה אינדיווידואלית, לפיה יש לבחון כל מקרה ומקרה, על פי נסיבותיו המיוחדות ועל פי נסיבותיו האישיות של הנאשם.

נסיבותיו האישיות של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה מהוות חלק בלתי נפרד ממלאכת גזירת הדין המוטלת על בית המשפט, והינן חלק מהשיקולים, אותם על בית המשפט לשקול ולשקלל, לצורך גזירת הדין.

דבריו של בית המשפט העליון ב[ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) אטיאסנ'מדינת ישראל מבהירים את עקרונות השיטה האינדיווידואלית, בהאי לישנא:

**"זאת תורת הגישה האינדיוידואלית בתורת הענישה, המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים ל"הקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה למקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים"** (פ"ד מג (4), 170, 174 – 175).

כמו כן ראוי לצטט בעניין זה את דבריו הבאים של בית המשפט העליון ב[ע"פ 5106/99](http://www.nevo.co.il/case/5993616) אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל :

**"ענישת עבריינים אינה עניין מכאני. לא ראוי להטיל גזרי דין לפי תעריפים. בגדר שיקול הדעת הרחב שמוענק לשופטים בשיטתנו, שבה החוק קובע לרוב עונש מירבי, על השופט מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדיוידואליים העומדים בפניו... על בית המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל יחסי ההולם את נסיבות המקרה המסויים ואת הנאשם המסויים שבפניו, ולאזן ביניהם"** (פ"ד נד(1), 350, 354).

בהסתמך על ההלכה הנ"ל קבע ביהמ"ש המחוזי בחיפה בפסק דינו ב[ע"פ 3705/03](http://www.nevo.co.il/case/306017) מזרחי נ' מדינת ישראל, כי עונשו של המערער, שהחזיק נשק ותחמושת לנשק (אקדח עם משתיק קול ומחסנית שהכילה כדורים, וכן מחסנית נוספת לנשק שהכילה כדורים) יועמד על שישה חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, זאת במקום עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, שהינו העונש שהושת בערכאה ראשונה, ובצד עונש של מאסר על תנאי (ניתן ביום 08.07.04, לא פורסם).

16. ומן הכלל אל הפרט:

במקרה דנן עסקינן בנאשם בן 42, שבעברו אין הרשעות קודמות, למעט הרשעה קודמת אחת, שניתנה בבית המשפט לתעבורה בעכו בגין עבירה של גרם מוות ברשלנות, וברי כי אין בהרשעה הנ"ל, על רקע היסוד הנפשי של רשלנות הטמון בה, על מנת ללמד בדבר היות הנאשם אדם לא נורמטיבי. נהפוך הוא, ניתן לראות את הנאשם, בנסיבות העניין, כאדם שעברו כמעט נקי.

זאת ועוד, כתב האישום המתוקן בתיק זה מייחס לנאשם החזקה של אקדח, החזקה של מחסנית התואמת את האקדח הנ"ל והחזקת כדורים לנשק. ברם, לא מיוחסת לנאשם החזקת האקדח כשמחסנית בתוכו או החזקת המחסנית כשכדורים בתוכה, כפי שטען הסניגור בנקודה זו, ובצדק. לפיכך, אין לראות את נסיבות ביצוע העבירה, כנסיבות חמורות במיוחד, כפי שנטען ע"י ב"כ המאשימה.

לא זו אף זו, מתסקיר שירות המבחן עולה, כי עסקינן בנאשם הנעדר רקע עברייני, המתפקד בדרך כלל באורח נורמטיבי ועונה על דרישות החברה ממנו. עוד עולה מהתסקיר, כי הנאשם פעל באופן פסול עת היה נתון בתחושה של חרדה קיומית, וכי כיום הנאשם מבין את הפסול שבהתנהגותו ולמד להכיר דרכים נורמטיביות בכדי לבנות תחושה של ביטחון. שירות המבחן אף התרשם, כי הנאשם אינו בעל קווים מניפולטיביים ואינו נוטה לשימוש בכוח לפיתרון סכסוכים. הנאשם הכיר בטעותו בפני קצינת המבחן, וקיבל אחריות למיוחס לו בכתב האישום המתוקן. יתירה מכך, מהתסקיר עולה, כי הנאשם נכון לעשות כל שיידרש לצורך השתתפותו בהליך טיפולי, אשר יאפשר לו בעתיד להתמודד באופן נורמטיבי עם סיטואציות קיומיות קשות, מה גם שהנאשם השתתף באופן מלא ופעיל בקבוצה טיפולית, בה הינו נתון מכוח צו פיקוח מעצרים, שהושת עליו בגין תיק זה. נוכח כל האמור לעיל הומלץ ע"י שירות המבחן בדבר העמדת הנאשם במבחן למשך 24 חודש, במסגרתו ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית, שתסייע לנאשם להתמודד באופן חוקי ונורמטיבי, במידה ויהא נתון במצבים קשים.

17. שקלול הטעמים לחומרא, הנעוצים בעיקרם בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ובצורך להרתיע במקרה כגון דא הן את הפרט והן את הרבים, בצד הטעמים לקולא, המפורטים לעיל, לרבות הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה וחרטתו הכנה, מצדיק, לדידי, הטלת עונש של מאסר בפועל על הנאשם לתקופה של 6 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, בצירוף רכיבי ענישה נוספים של מאסר על תנאי מרתיע וקנס משמעותי, ובצידו של צו מבחן לתקופה של 24 חודש. הצלחת ההליך הטיפולי בו ישולב הנאשם עשויה לשרת גם את אינטרס הציבור. יתירה מכך, מעל צווארו של הנאשם יהא מונף צו מבחן לתקופה ממושכת של 24 חודש. לפיכך, במידה ויבצע הנאשם עבירה נוספת בתקופת המבחן, או שלא יעמוד בתנאי צו המבחן, והצו יופקע, הרי שיהא צפוי הנאשם לגזירת דינו מחדש בהתאם, היינו, לשליחתו למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, דבר העולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי ועם אלמנט ההרתעה.

**ז. אחרית הדבר**

18. לסיכום, נוכח כל האמור לעיל, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

למאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, זאת כאמור בחוות דעת הממונה על עבודות שירות, היינו בבית הקשיש בשפרעם, החל מיום 07.03.11 בשעה 08.00, שאז יתייצב הנאשם לתחילת ביצוע עבודות השירות במתחם בית סוהר "חרמון".

למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודש, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 ויורשע בגינה.

למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 ויורשע בגינה.

לקנס בסכום של 8,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו.

בהתחשב במצבו הכספי של הנאשם, כנטען ע"י הסניגור, ישולם הקנס ב – 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, בסך 400 ₪, החל מיום 17.04.11 ואילך.

הנני מורה על העמדת הנאשם בצו מבחן למשך תקופה של 24 חודש, אשר במהלכה ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית, כאמור בתסקיר שירות המבחן.

המזכירות תמציא העתק מגזר דין זה לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור תוך 45 יום.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום כ"ז אדר א תשע"א, 03/03/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **רונית בש, שופטת** |

<#8#>

**החלטה**

נוכח דברי ב"כ המאשימה, כאמור לעיל, הנני מורה על דחיית מועד ביצוע עונש המאסר בפועל בעבודות שירות, זאת ליום 17.04.11 בשעה 10.30, שאז יתייצב הנאשם במתחם בית סוהר "חרמון" לצורך תחילת ביצוע עבודות השירות.

החלטה זו תומצא לממונה על עבודות שירות.

ניתן בזה צו לחילוט המוצגים שהינם נשק ותחמושת לנשק לטובת אוצר המדינה, וכן צו להשבת המוצגים – מפתחות ותעודת זהות – לידי הנאשם.

<#9#>

**ניתנה והודעה היום כ"ז אדר א תשע"א, 03/03/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

5129371

רונית בש 54678313-/

5467831354678313

|  |
| --- |
|  |
| **רונית בש, שופטת** |

קלדנית: אלגרבלי נטלי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן